



MINISTER
NAUKI I SZKOLNICTWA WYŻSZEGO

Warszawa,

30.04.2017

DECYZJA NR 167/KAT/2017

Na podstawie art. 47 ust. 1 ustawy z dnia 30 kwietnia 2010 r. o zasadach finansowania nauki (Dz. U. z 2016 r. poz. 2045, z późn. zm.) oraz art. 104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r. poz. 1257) po rozpatrzeniu wniosku z dnia **2017-04-20** jednostki naukowej **Fundacja Rozwoju Kardiochirurgii im. prof. Zbigniewa Religi** o przyznanie kategorii naukowej, stanowiącego ankietę o ID **Ankieta_FRKPZR_2017-04-20_16-43-35**,

przyznaję

wnioskodawcy:

Fundacja Rozwoju Kardiochirurgii im. prof. Zbigniewa Religi kategorię naukową A na okres do dnia przyznania kategorii naukowej na podstawie kolejnej kompleksowej oceny jakości działalności naukowej lub badawczo-rozwojowej przeprowadzonej w najbliższym terminie określonym przez Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego i ogłoszonym w drodze komunikatu opublikowanego na stronie podmiotowej Ministra w Biuletynie Informacji Publicznej.

Uzasadnienie:

Na podstawie § 3 ust. 2 rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 12 grudnia 2016 r. w sprawie przyznawania kategorii naukowej jednostkom naukowym i uczelniom, w których zgodnie z ich statutami nie wyodrębniono podstawowych jednostek organizacyjnych (Dz. U. poz. 2154), zwanego dalej „rozporządzeniem”, jednostka naukowa Fundacja Rozwoju Kardiochirurgii im. prof. Zbigniewa Religi, zwana dalej „Jednostką”, wystąpiła o przyznanie kategorii naukowej przekazując w dniu 2017-04-20 w systemie teleinformatycznym POL-on wypełnioną ankietę.

Zgodnie z art. 41 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 30 kwietnia 2010 r. o zasadach finansowania nauki (Dz. U. z 2016 r. poz. 2045, z późn. zm.), zwanej dalej „ustawą”, kompleksowa ocena jakości działalności naukowej lub badawczo-rozwojowej jednostek naukowych jest przeprowadzana przez Komitet Ewaluacji Jednostek Naukowych, zwany dalej „Komitetem”, który w myśl art. 35 pkt 1 ustawy jest organem opiniodawczo-doradczym Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego, zwanego dalej „Ministrem”.

Stosownie do treści art. 42 ust. 1 i 3 ustawy kategoria naukowa (A+ – poziom wiodący, A – poziom bardzo dobry, B – poziom zadowalający, z rekomendacją wzmocnienia działalności naukowej, badawczo-rozwojowej lub stymulującej innowacyjność gospodarki, C – poziom niezadowalający) jest przyznawana w wyniku kompleksowej oceny jakości działalności naukowej lub badawczo-rozwojowej, przeprowadzanej na podstawie wyników oceny poziomu naukowego prowadzonych badań naukowych lub prac rozwojowych oraz ich efektów w odniesieniu do standardów międzynarodowych, a także oceny znaczenia działalności jednostki naukowej dla rozwoju nauki w skali międzynarodowej oraz wzrostu innowacyjności w skali kraju.

Zgodnie z art. 42 ust. 5 ustawy, podstawowymi kryteriami oceny jakości działalności naukowej lub badawczo-rozwojowej jednostki naukowej jest: ocena poziomu naukowego prowadzonych badań naukowych lub prac rozwojowych oraz efektów działalności naukowej w odniesieniu do standardów międzynarodowych – w tym zwłaszcza publikacje autorstwa pracowników jednostki naukowej w renomowanych wydawnictwach oraz monografie naukowe, opracowane nowe technologie, materiały, wyroby, systemy i usługi, wdrożenia, patenty, licencje i prawa ochronne na wzory użytkowe, a także ocena znaczenia działalności jednostki naukowej dla rozwoju nauki w skali międzynarodowej oraz wzrostu innowacyjności w skali kraju, a w zakresie twórczości artystycznej aktywny udział w międzynarodowych wystawach, festiwalach, wydarzeniach artystycznych, plastycznych, muzycznych, teatralnych i filmowych.

Zgodnie z § 9 rozporządzenia, stanowiącym, iż kompleksową ocenę jednostek naukowych przeprowadza się w grupach nauk, o których mowa w art. 39 pkt 2-5 ustawy, obejmujących obszary wiedzy określone w przepisach wydanych na podstawie art. 3 ust. 1 ustawy z dnia 14 marca 2003 r. o stopniach naukowych i tytule naukowym oraz o stopniach i tytule w zakresie sztuki (Dz. U. z 2017 r. poz. 1789, z późn. zm.), ocenę Jednostki przeprowadzono w grupie nauk o życiu, obejmującej obszar nauk przyrodniczych, obszar nauk rolniczych, leśnych i weterynaryjnych, a także obszar nauk medycznych i nauk o zdrowiu oraz nauk o kulturze fizycznej.

Szczegółowe parametry oceny jednostek naukowych z uwzględnieniem ww. grup nauk oraz rodzajów jednostek naukowych i ich wielkości, sposób przeprowadzania kompleksowej

oceny jakości działalności naukowej lub badawczo-rozwojowej jednostek naukowych oraz sposób dokumentowania wyników oceny zostały określone w rozporządzeniu.

Kompleksową ocenę Jednostki, na podstawie informacji przedstawionych przez nią w ankiecie jednostki naukowej, przeprowadził Zespół ewaluacji NZ-4, zwany dalej „Zespołem”, złożony z ekspertów właściwych dla grupy nauk o życiu, powołany przez Przewodniczącego Komitetu na podstawie art. 43 ust. 1 ustawy.

Ocena Jednostki została przeprowadzona w grupie wspólnej oceny NZ4M zwanej dalej „GWO NZ4M”, do której Jednostka została przyporządkowana przez Komitet zgodnie z § 20 rozporządzenia.

Komitet ustala składy poszczególnych GWO, przyporządkowując do nich jednostki, które złożyły ankiety w terminie ogłoszonym na podstawie § 3 ust. 7 rozporządzenia, z uwzględnieniem specyfiki każdej z grup nauk oraz wielkości i rodzaju jednostek, określonych w szczególności na podstawie analizy publikacji naukowych ich pracowników oraz uprawnień do nadawania stopni naukowych lub stopni w zakresie sztuki, a także dziedzin nauki albo dziedzin sztuki, w których pracownicy ocenianych jednostek uzyskali stopnie lub tytuły naukowe albo stopnie lub tytuły w zakresie sztuki.

Składy poszczególnych GWO zostały ogłoszone w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej Ministra. Jednostki mogły zgłaszać do Komitetu zastrzeżenia dotyczące ich przyporządkowania do danej GWO, w terminie 14 dni od dnia ogłoszenia projektu składów GWO.

Komitet, na wniosek zespołu ewaluacji, może zmienić przyporządkowanie jednostki do GWO, jeżeli przeprowadzona podczas kompleksowej oceny analiza informacji przedstawionych w ankiecie uzasadnia jej przyporządkowanie do innej GWO, ze względu na charakter osiągnięć naukowych i twórczych oraz innych efektów działalności naukowej i artystycznej tej jednostki. Zespół nie zgłosił wniosku o zmianę przyporządkowania Jednostki do GWO NZ4M.

Zgodnie z § 8 rozporządzenia, przy kompleksowej ocenie Jednostki stosowano następujące kryteria:

- 1) osiągnięcia naukowe i twórcze,
- 2) potencjał naukowy,
- 3) praktyczne efekty działalności naukowej i artystycznej,
- 4) pozostałe efekty działalności naukowej i artystycznej,

zwane dalej:

- kryterium I „Osiągnięcia naukowe i twórcze”,
- kryterium II „Potencjał naukowy”,

- kryterium III „Praktyczne efekty działalności naukowej i artystycznej”,
- kryterium IV „Pozostałe efekty działalności naukowej i artystycznej”.

W celu obliczenia wyników oceny według kryterium I „Osiągnięcia naukowe i twórcze” oraz według kryterium III „Praktyczne efekty działalności naukowej i artystycznej” ustalone zostały wartości liczb N i N_0 , gdzie:

N – oznacza średnią arytmetyczną, z okresu objętego ankietą, liczby pracowników zatrudnionych w jednostce w poszczególnych latach przy prowadzeniu badań naukowych lub prac rozwojowych w ramach stosunku pracy, w przeliczeniu na pełny wymiar czasu pracy, ustaloną na podstawie oświadczeń, o których mowa w art. 4c ust. 11 ustawy, składanych przez tych pracowników do celów ubiegania się przez jednostkę o przyznanie środków finansowych na działalność statutową,

N_0 – oznacza liczbę pracowników, w przeliczeniu na pełny wymiar czasu pracy, uwzględnianych przy określeniu liczby N , którzy byli zatrudnieni w jednostce łącznie przez co najmniej 3 lata w okresie objętym ankietą i nie byli autorami lub współautorami osiągnięć naukowych i twórczych, o których mowa w § 10 ust. 1 rozporządzenia, z wyłączeniem: pracowników inżynieryjno-technicznych; pracowników inżynieryjnych i technicznych; pracowników, którzy w okresie objętym ankietą przebywali na urloпах związanych z rodzicielstwem, udzielonych na zasadach określonych w przepisach ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. – Kodeks pracy (Dz. U. z 2016 r. poz. 1666, z późn. zm.), albo pobierali zasiłek chorobowy lub świadczenia rehabilitacyjne w związku z niezdolnością do pracy, w tym spowodowaną chorobą wymagającą rehabilitacji leczniczej łącznie przez okres co najmniej 3 lat.

Wartości liczb $N = 32,19$ i $N_0 = 4,25$ zostały ustalone na podstawie wykazu pracowników Jednostki umieszczonego w złożonej przez nią ankiecie oraz zawartych tamże informacji na temat autorstwa zgłoszonych osiągnięć naukowych.

Na podstawie § 22 ust. 1 rozporządzenia Zespół przyznał Jednostce odrębną ocenę według każdego z ww. kryteriów kompleksowej oceny.

W ramach kryterium I „Osiągnięcia naukowe i twórcze” Zespół dokonał oceny osiągnięć, o których mowa w § 10 ust. 1 pkt 1-6 i 11-13 rozporządzenia, spośród przedstawionych przez Jednostkę w złożonej ankiecie, uwzględniając ograniczenia wynikające z przepisów § 13 ust. 1 i 7-14 rozporządzenia, w myśl których:

- ważona liczba publikacji naukowych, o których mowa w § 10 ust. 1 pkt 1-5 rozporządzenia, łącznie z liczbą osiągnięć naukowych i twórczych, o których mowa w § 10 ust. 1 pkt 6 i 11-13, uwzględnianych przy kompleksowej ocenie, nie mogą być

większe niż $(3N-2N_0)*T/48$, gdzie T oznacza liczbę miesięcy okresu objętego ankietą ocenianej jednostki, która dla Jednostki wyniosła 48,

- do osiągnięć naukowych i twórczych jednostki zalicza się publikacje naukowe, o których mowa w § 10 ust. 1 pkt 1–5 rozporządzenia, jeżeli ich autorzy lub współautorzy zostali uwzględnieni przy określeniu liczby N i wskazali Jednostkę jako afiliację, a także publikacje autorów nieuwzględnionych przy określeniu liczby N, jeżeli wskazali Jednostkę jako afiliację, z zastrzeżeniem, że liczba tych publikacji nie może przekroczyć 20% wartości $(3N-2N_0)*T/48$,
- liczba zaliczanych do osiągnięć naukowych i twórczych jednostki recenzowanych publikacji naukowych w języku innym niż polski, o objętości co najmniej 0,5 arkusza wydawniczego, zamieszczonych w zagranicznym czasopiśmie naukowym niezamieszczonym w wykazie czasopism naukowych ogłaszanych przez Ministra, nie może przekroczyć 10% wartości $(3N-2N_0)*T/48$,
- do osiągnięć naukowych i twórczych jednostki zalicza się monografie naukowe i rozdziały w monografiach naukowych, jeżeli ich autorzy lub współautorzy zostali uwzględnieni przy określeniu liczby N i wskazali Jednostkę jako afiliację, a także monografie naukowe lub rozdziały w monografiach naukowych autorów nieuwzględnionych przy określeniu liczby N, jeżeli wskazali Jednostkę jako afiliację, z zastrzeżeniem, że liczba tych monografii i rozdziałów nie może stanowić więcej niż 20% wszystkich monografii naukowych i rozdziałów w monografiach naukowych, uwzględnianych przy kompleksowej ocenie w poszczególnych grupach nauk,
- liczba monografii naukowych i rozdziałów w monografiach naukowych, uwzględnianych przy kompleksowej ocenie nie może łącznie przekroczyć: w grupie nauk humanistycznych i społecznych – 40%, nauk o sztuce i twórczości artystycznej – 25%, nauk ścisłych i inżynierskich – 20%, nauk o życiu – 10%, wartości $(3N-2N_0)*T/48$,
- liczba uwzględnianych przy kompleksowej ocenie monografii naukowych uznanych za dzieła wybitne i rozdziałów w tych monografiach, a w grupie nauk o sztuce i twórczości artystycznej łączna liczba monografii naukowych uznanych za dzieła wybitne i rozdziałów w tych monografiach oraz dzieł artystycznych uznanych za wybitne, nie może przekroczyć 5% wartości liczby N,
- w grupie nauk o życiu liczba dzieł z zakresu architektury krajobrazu uwzględnianych przy kompleksowej ocenie nie może przekroczyć 20% wartości $(3N-2N_0)*T/48$.

Nadrzędnym priorytetem uwzględnianym przy kwalifikowaniu osiągnięć do przyznania punktów z zastosowaniem powyższych ograniczeń jest maksymalizacja wyniku punktowego oceny

w ramach kryterium I „Osiągnięcia naukowe i twórcze” poprzez kwalifikowanie osiągnięć najwyżej punktowanych spośród zgłoszonych przez Jednostkę w ankiecie i pozytywnie zaopiniowanych przez Zespół.

Przy zachowaniu powyższych zasad liczba osiągnięć Jednostki uwzględnionych w ramach oceny według kryterium I „Osiągnięcia naukowe i twórcze” wyniosła 105. Za osiągnięcia te Zespół przyznał Jednostce łącznie 2195,19 punktów, w związku z czym, końcowa ocena według kryterium I „Osiągnięcia naukowe i twórcze” obliczona zgodnie z zależnością określoną w załączniku nr 7 do rozporządzenia wyniosła $Q_I = 68,19$ pkt.

W ramach oceny według kryterium II „Potencjał naukowy” Zespół pozytywnie zaopiniował 31 osiągnięć zgłoszonych przez Jednostkę w ankiecie jednostki naukowej. Ocena według kryterium II „Potencjał naukowy”, obliczona według zależności określonej w załączniku nr 7 do rozporządzenia, z uwzględnieniem ograniczeń punktacji wskazanych tamże oraz zasad oceny zawartych w załączniku nr 4 do rozporządzenia, wyniosła $Q_{II} = 226,02$ pkt.

W ramach oceny według kryterium III „Praktyczne efekty działalności naukowej i artystycznej” Zespół pozytywnie zaopiniował 69 osiągnięć zgłoszonych przez Jednostkę. Za osiągnięcia te Zespół przyznał Jednostce łącznie 380,00 punktów, w związku z czym, końcowa ocena według kryterium III „Praktyczne efekty działalności naukowej i artystycznej” obliczona zgodnie z zależnością określoną w załączniku nr 7 do rozporządzenia, z uwzględnieniem ograniczeń punktacji wskazanych tamże, wyniosła $Q_{III} = 11,80$ pkt.

W ramach oceny według kryterium IV „Pozostałe efekty działalności naukowej i artystycznej” Zespół dokonał oceny najważniejszych osiągnięć Jednostki o znaczeniu naukowym, gospodarczym i ogólnospołecznym, zgłoszonych przez nią w ankiecie.

W wyniku oceny zgłoszonych osiągnięć z uwzględnieniem:

- 1) efektów badań naukowych, prac rozwojowych lub działalności artystycznej o znaczeniu międzynarodowym, w tym publikacji naukowych, monografii naukowych i naukowych baz danych oraz działań artystycznych, mających szczególne znaczenie dla rozwoju nauki, kultury i sztuki lub dziedzictwa narodowego,
- 2) udokumentowanych zastosowań wyników badań naukowych lub prac rozwojowych o dużym znaczeniu społecznym, w szczególności w zakresie ochrony zdrowia, w tym jakości i bezpieczeństwa żywności, ochrony środowiska, ochrony porządku publicznego i bezpieczeństwa państwa, ochrony zabytków i dziedzictwa kulturowego, ochrony miejsc pracy, zwiększania innowacyjności gospodarki, w tym posiadania statusu państwowego instytutu badawczego,

Zespół przyznał Jednostce 37,00 pkt, biorąc pod uwagę następujące osiągnięcia:

- Uruchomienie produkcji małoseryjnej pozaustrojowych pomp wspomaganie serca ReligaHeart w Laboratorium Technologicznym Pracowni Sztucznego Serca,
- Konferencja BioMedTech Silesia,
- Realizacja proj. w ramach Programu pn.: „Narodowy Program Rozwoju Medycyny Transplantacyjnej”,
- Uruchomienie badań klinicznych pozaustrojowego systemu wspomaganie serca ReligaHeart EXT,
- Warsztaty chirurgiczne,
- Potwierdzenie wysokiej jakości polskich pediatrycznych protez serca ReligaHeart PED w badaniach doświadczalnych na zwierzętach,
- Konferencja Roboty Medyczne,
- Robot RobinHeart PortVisonAble – pierwszy robot rodziny RobinHeart, wykonany by w pełni zastąpić asystenta chirurga trzymającego kamerę wizyjną,
- Potwierdzenie w badaniach doświadczalnych wysokiej jakości innowacyjnych, bioaktywnych protez zastawek serca.

W wyniku oceny zgłoszonych osiągnięć z uwzględnieniem:

- 1) osiągnięć świadczących o pozycji międzynarodowej jednostki na tle GWO, ze szczególnym uwzględnieniem udziału w realizacji międzynarodowych projektów obejmujących badania naukowe lub prace rozwojowe, wymienionych w załączniku nr 4 do rozporządzenia; posiadania logo *HR Excellence in Research*; a w grupie nauk humanistycznych i społecznych oraz w grupie nauk o sztuce i twórczości artystycznej – także dokonań potwierdzających oddziaływanie jednostki na rozwój społeczeństwa w dłuższym przedziale czasowym,
- 2) organizacji lub współorganizacji międzynarodowych konferencji (sympozjów, kongresów, warsztatów), w których co najmniej 1/3 uczestników wygłaszających referaty reprezentowała zagraniczne ośrodki naukowe; organizacji lub współorganizacji krajowych konferencji (sympozjów, kongresów, warsztatów), w których wzięli udział przedstawiciele co najmniej 5 jednostek; upowszechniania wiedzy, w tym organizacji festiwali nauki i innych form promocji i popularyzowania nauki; działalności popularnonaukowej,

Zespół przyznał Jednostce 24,00 pkt, biorąc pod uwagę następujące osiągnięcia:

- Partnerstwo w jedynym europejskim projekcie opracowania protezy sztucznego serca CARMAT i wdrożenie produkcji małoseryjnej elementów polimerowych protezy CARMAT.

Łączna ocena osiągnięć Jednostki według kryterium IV „Pozostałe efekty działalności naukowej i artystycznej” wyniosła zatem $Q_{IV} = 61,00$ pkt.

Zgodnie z § 22 ust. 1 rozporządzenia, wyniki kompleksowej oceny Zespół przedstawił w karcie kompleksowej oceny jednostki naukowej dla grupy nauk o życiu, sporządzonej zgodnie z wzorem stanowiącym załącznik nr 7 do rozporządzenia.

Komisja do spraw Grupy Nauk o życiu, zwana dalej „Komisją”, na podstawie § 22 ust. 6 rozporządzenia dokonała porównania ocen Jednostki, przyznanych jej przez Zespół według każdego z czterech ww. kryteriów, z odpowiadającymi im ocenami jednostek referencyjnych dla kategorii naukowych A i B – zatwierdzonymi przez Ministra dla GWO NZ4M – stosując algorytm określony w załączniku nr 9 do rozporządzenia.

Jednostka referencyjna oznacza zestaw 4 referencyjnych wartości ocen punktowych określonych dla każdego z kryteriów kompleksowej oceny, o których mowa w § 8 rozporządzenia, służących kwalifikacji jednostek do kategorii naukowych A, B lub C.

Jednostki referencyjne dla GWO NZ4M charakteryzują się następującymi wartościami ocen:

1. Jednostka referencyjna dla kategorii A:

- kryterium I „Osiągnięcia naukowe i twórcze” – ocena $O_I = 50,46$ pkt,
- kryterium II „Potencjał naukowy” – ocena $O_{II} = 134,76$ pkt,
- kryterium III „Praktyczne efekty działalności naukowej i artystycznej” – ocena $O_{III} = 7,67$ pkt,
- kryterium IV „Pozostałe efekty działalności naukowej i artystycznej” – ocena $O_{IV} = 39,65$ pkt;

2. Jednostka referencyjna dla kategorii B:

- kryterium I „Osiągnięcia naukowe i twórcze” – ocena $O_I = 27,28$ pkt,
- kryterium II „Potencjał naukowy” – ocena $O_{II} = 72,57$ pkt,
- kryterium III „Praktyczne efekty działalności naukowej i artystycznej” – ocena $O_{III} = 4,13$ pkt,
- kryterium IV „Pozostałe efekty działalności naukowej i artystycznej” – ocena $O_{IV} = 21,35$ pkt.

Całkowity wynik punktowy porównania Jednostki z każdą z jednostek referencyjnych jest obliczany z uwzględnieniem wag przypisanych poszczególnym kryteriom kompleksowej oceny

w zależności od rodzaju jednostki naukowej oraz grupy dziedzin nauki przez nią reprezentowanej – zgodnie z tabelą nr 2 w załączniku nr 9 do rozporządzenia. W związku z powyższym, do obliczenia całkowitego wyniku punktowego Jednostki wyniki punktowe porównania uzyskanych przez nią ocen według poszczególnych kryteriów z odpowiadającymi im ocenami jednostek referencyjnych dla kategorii A i dla kategorii B zostały wzięte z następującymi wagami:

- 1) kryterium I „Osiągnięcia naukowe i twórcze” – 60,
- 2) kryterium II „Potencjał naukowy” – 10,
- 3) kryterium III „Praktyczne efekty działalności naukowej i artystycznej” – 20,
- 4) kryterium IV „Pozostałe efekty działalności naukowej i artystycznej” – 10.

Przeprowadzone przez Komisję porównanie ocen przyznanych Jednostce przez Zespół z ocenami jednostki referencyjnej dla kategorii naukowej A dało wynik 100,00 pkt, porównanie z ocenami jednostki referencyjnej dla kategorii naukowej B dało wynik 100,00 pkt, co zgodnie z § 22 ust. 7 rozporządzenia stanowi podstawę do zaliczenia Jednostki do kategorii naukowej A.

Jednocześnie stwierdzono, że Jednostka nie zalicza się do jednostek spełniających warunków konieczny do poddania dodatkowej ocenie eksperckiej, przeprowadzanej w celu wyłonienia jednostek naukowych kategorii naukowej A+, określony w § 24 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia, tj. znajdujących się wśród 15% jednostek najwyżej ocenionych w ramach kryterium I "Osiągnięcia naukowe i twórcze" lub posiadających przyznaną ocenę w ramach tego kryterium o wartości nie mniejszej niż 85% najwyższej oceny w GWO, w której dana jednostka była oceniana.

W związku z powyższym Komisja w dniu 2017-10-11 podjęła uchwałę, w której zaproponowała przydzielenie Jednostce kategorii naukowej A.

W dniu 2017-10-11 Komisja przekazała uchwałę Przewodniczącemu Komitetu, który na podstawie art. 45 ustawy wnioskiem z dnia 2017-10-13 wystąpił do Ministra o przyznanie Jednostce kategorii naukowej A.

Po zapoznaniu się z wnioskiem Komitetu i dokumentacją kompleksowej oceny Jednostki Minister postanowił jak w sentencji.

Nieubieganie się Jednostki o przyznanie kategorii naukowej w ramach kolejnej kompleksowej oceny jakości działalności naukowej lub badawczo-rozwojowej w terminie określonym przez Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego i ogłoszonym w drodze komunikatu opublikowanego na stronie podmiotowej Ministra w Biuletynie Informacji Publicznej skutkuje wygaśnięciem decyzji o przyznaniu kategorii naukowej.

Pouczenie:

Na podstawie art. 47 ust. 2 ustawy z dnia 30 kwietnia 2010 r. o zasadach finansowania nauki (Dz. U. z 2016 r. poz. 2045, z późn. zm.), strona niezadowolona z niniejszej decyzji w sprawie przyznanej kategorii naukowej może zwrócić się do Ministra z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji.

Na podstawie art. 52 § 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2017 r. poz. 1369, z późn. zm.), w zw. z art. 107 § 1 pkt 9 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r. poz. 1257) oraz art. 17 ust. 2 ustawy z dnia 7 kwietnia 2017 r. o zmianie ustawy - Kodeks postępowania administracyjnego oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. 2017 poz. 935), jeżeli stronie przysługuje prawo do zwrócenia się do organu, który wydał decyzję z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy, strona może wnieść skargę na tę decyzję bez skorzystania z tego prawa.

W przypadku wniesienia skargi na decyzję obowiązuje wpis stały w kwocie 200 zł zgodnie z § 2 ust. 6 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. Nr 221, poz. 2193).

Jednocześnie informuję, że zgodnie z art. 243 § 1 i art. 244 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi prawo pomocy może być przyznane stronie na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania lub w toku postępowania. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Prawo pomocy obejmuje zwolnienie od kosztów sądowych oraz ustanowienie adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego.

Załączniki:

1. Informacja o sposobie logowania się do systemu teleinformatycznego

Otrzymują:

1. wnioskodawca
2. a/a

z up. Ministra
PODSEKRETARZ STANU
Eugeniusz SZUMOWSKI

Szanowni Państwo,

Od momentu otrzymania niniejszej decyzji możecie Państwo korzystać z Systemu Prezentacji Wyników Ewaluacji Dorobku Naukowego (SPWEDN). W tym celu proszę wejść na stronę o adresie:

<https://polon.nauka.gov.pl/spwedn2017>

Państwa login to:

sekretariat@frk.pl

Przed pierwszym zalogowaniem proszę użyć opcji *“Nie mam/nie pamiętam hasła”* (poniżej przycisku *“Zaloguj”*).

Na widoku, który się w wyniku użycia tej opcji pojawi, proszę wpisać w/w adres poczty elektronicznej (który pełnić będzie funkcję loginu) a następnie kliknąć w przycisk *“Generuj hasło”*. W wyniku tej operacji na wskazany adres wysłane zostanie hasło, którym należy posłużyć się podczas logowania do aplikacji.

Pouczenie:

- Jednostka niezadowolona z decyzji w sprawie przyznanej kategorii naukowej może zwrócić się z wnioskiem do Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego o ponowne rozpatrzenie sprawy. Wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy, wraz z wymaganymi załącznikami, należy złożyć w formie elektronicznej w Systemie Prezentacji Wyników Ewaluacji Dorobku Naukowego w nieprzekraczalnym terminie 30 dni od dnia otrzymania wniosku. Wniosek uznaje się za złożony w formie elektronicznej, gdy jego status w systemie zostanie zmieniony na „wysłany” Sprawdzenie, czy operacja wysłania wniosku zakończyła się poprawie, jest obowiązkiem odwołującej się jednostki.
- Wniosek wydrukowany z systemu należy przesłać w 1 egzemplarzu na adres: Ministerstwo Nauki i Szkolnictwa Wyższego Departament Nauki, 00-529 Warszawa ul. Hoża 20, z dopiskiem na kopercie „Odwołanie od kategorii”. Termin uważa się za zachowany, jeżeli przed upływem 30 dni od dnia otrzymania decyzji wniosek w formie pisemnej został nadany w placówce pocztowej.

